

ПРОТОКОЛ
от проведеното Общо събрание по чл. 36 ал.2 т.3 от ПУДМУС
на Медицинския университет – София
11.10.2016 година

Днес, 11.10.2016 г. се проведе Общо събрание (ОС) на Медицинския университет – София (МУ-София). Форумът беше открит от Председателя на Общото събрание (ОС) за мандат 2012-2016 година - проф. Генчо Начев.

Председателят на общото събрание (ОС): Преди да минем по същество искам да ви информирам хронологично за някои неща свързани с днешното ОС. На 2-ри септември 2016 година получих в запечатан плик предложение от 124 члена на ОС на МУ-София с имената, на които са изписани със син химикал, научното им звание, саморъчен подпис за свикване на общо събрание със съответен дневен ред. В съответствие с разпоредбите на чл. 28 от ЗВО, и чл. 36 от ПУДМУС и в изпълнение на задълженията си като председател на ОС свиках такава за 11.10.2016 г. от 13 часа. С писмо № 5776 от 13.09. 2016г. адресирано до ректора на основание чл. 28 ал.1 от ЗВО чл.36 ал.2 т.3 от ЗВО и 72 ал.1 от ПУДМУС поисках от ректора първо да бъдат осигурени осем кабинета по една за осемте изборни бюра за провеждане на тайни гласувания, второ да бъдат отпечатани, надписани и предоставени на деканите за разпространение 450 броя покани за членовете на ОС с отпечатан дневен ред и текст на самата покана и трето не по-късно от една седмица преди датата на провеждане на свиканото общо събрание да се публикува на страницата на университета съобщение със точната дата и час място на провеждането му, както и началния час за регистрация на членовете на общото събрание. Към датата на провеждане на това общо събрание т.е. днес информация за свикване на общото събрание не е публикувана на страницата на университета, за което отговорност естествено носи ректора. Извън допуснатото, това за което става, че не е публикувано съм длъжен да ви уведомя, че срещу свикването на общо събрание са подадени две жалби: едната, и двете от проф. Миланова, но едната е в качеството ѝ на ФЛ, втората в качеството ѝ на ректор. С определение на АССГ жалбите са оставени без разглеждане като недопустими предвид на обстоятелството, че поканата за свикване на ОС не е индивидуален административен акт и не подлежи на съдебен контрол. Срещу определението обаче е подадена жалба до ВАС от проф. Миланова в качеството и на ректор. На 10.10. 2016г. с писмо № 6660 до мен като председател на ОС зам. министър-председателя по европейските политики и социални въпроси и министър на образованието и науката препоръча ОС да се проведе едва след произнасяне на ВАС. В интерес на истината със определение № 10552 от днешна дата Седмо отделение на ВАС по адм. д. № 11475 от 2016 г. остава в сила определението на АССГ. Независимо от това във връзка със всичко изложено до тук обръщам внимание на присъстващите членове на ОС на МУ-София, че процедурата по свикване се намира в хипотезата на незавършен фактически състав. Липсва публикация на страницата на университета за общо събрание независимо кой е виновен за това. Този незавършен фактически би поставил под въпрос законосъобразното свикване на ОС както и валидността на взетите от него решения. Едва ли някой се съмнява, че това събрание и взетите от него решения ще бъдат обжалвани. Поради това аз имам предложение да се отложи общото събрание. Други предложения има ли? Да. Проф Митов заповядайте.

Професор Митов: Уважаеми г-н председател, в залата са събрани 320 члена на ОС и аз смятам, че трябва да уважиме това мнозинство от 400 души да се съберат 320, а от един месец се създава огромно напрежение не само сред тези които сме тук, но в целия университет и отлагането на това събрание ще хронифицира проблема, затова предлагам събранието да се проведе. (Ръкопляскания).

Проф. Генчо Начев: Аз бях длъжен да кажа това съображение. Предполагам други предложения не може да има, защото те са две едното да се отложи, другото да се проведе, така че подлагам на явно гласуване тези две предложения.

Който е за това - събранието да бъде отложено, общото събрание на МУ-София, обявено за 11 октомври 2016 г., моля да гласува.

Сега тука няма преброители, обаче един, един, два, три, четири, пет, шест, седем, осем, девет, десет, единадесет, там една покана, две покани, тринадесет, четиринадесет, петнадесет, шестнадесет, седемнадесет, осемнадесет, деветнадесет, двадесет. Двадесет. Вас, Ви броих. Благодаря Ви.

Който е за това събранието да се проведе, моля да гласува. Тия едва ли ще ги броим. Добре. Благодаря Ви. Въздържали се: Въздържали се един, два, къде е третия не го виждам. Има. Да. Един, двама, трима. Не виждам друг. Окей. Сега ще пишем протокол. Добре, благодаря ви.

Тоест със 297 гласа „ЗА“, 20 гласа „ПРОТИВ“, три гласа „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ се приема предложението Събранието да се състои.

Получено е писмо от проф. Алексей Алексеев досегашен председател на Изборната комисия, заявление, в което се казва: „поради прекратяване на трудовото ми правоотношение по основен трудов договор с МУ-София заявявам, че желая и следва да бъда отчислен от списъчния състав на членовете на общото събрание на МУ-София и като председател на Изборната комисия. Като изразявам дълбокото си уважение към Вас и към всички членове на ОС пожелавам ползотворна работа на това ОС“.

Проф. Генчо Начев: Искам да запитам: има ли други, които са избрани за членове на ОС, на които са с прекъснат или които вече не са на основен трудов договор или са пенсионирани към днешна дата. Има ли във залата такива? Не виждам. Добре. Аз понеже от тая катедра не виждам от тука. Няма. Добре.

Знаете, че комисиите, които са избрани за целия мандат, те са законосъобразни през мандата и работят, но някои от техните членове ще трябва да се променят по простата причина, че не са на основен трудов договор или са пенсионирани, така че значи кворумът е 256 човека, защото по уважителни причини, знаете командировки, отпуски по болест, отсъстват 16, единадесет от МФ, двама от ФДМ, трима члена от ФФ, така че редуцираният състав за гласуване и вземане на решения е 384, кворума е 256, разбрахте, че 320 човека присъстват тука.

А на заседание на АС от 22 март тази година, което е препотвърдено от свиканото от ректора проф. Миланова, редовно заседание на АС от 21.09.2016 г. състава на Комисията по кандидатурите е във състав професор, председател проф. д-р Огнян Георгиев и членове: доц. д-р Валентин Лозанов и Мариела Гинзерова. Съгласно чл. 71, ал.1 от ПУДМУС, комисията се избира от Академичния съвет и не се гласува от ОС, така че няма да я подлагам на гласуване. Давам думата на председателя на Комисията по кандидатурите проф. д-р Огнян Георгиев да докладва условията и начина за кандидатстване за участие в избора за ректор.

Проф. д-р Огнян Георгиев: Уважаеми колеги, както знаете, комисията която аз оглавявам проведе своето редовно заседание написахме няколко писма, които са депозирани в деловодната програма на Университета, изпратени са няма да ви цитирам точките и номерата им точно, но те са описани и известни. За мое най-голямо съжаление те до този момент не са публикувани на интернет страницата на Медицински университет. Имаме първото писмо за начина и необходимите документи за подаване на кандидатури, във връзка със това събрание, а с второто писмо уведомихме ректора и искахме публикуване на заседанието на комисията на което представихме една кандидатура на подадени документи, одобрихме и подадохме по съответния надлежен ред да бъде публикувана на страницата на МУ. до този момент това нещо не беше направено и това породило известни спекулации в интернет пространството за различни кандидатури, варианти и така нататъка,

но вината не е на комисията, защото тя е свършила своята работа. По-късно в хода на събранието ще Ви запозная с подадените документи на един кандидат, когато стигнем до тази точка.

Проф. Генчо Начев: Да благодаря Ви. Постъпило е писмено предложение от проф. Валентина Петкова за състава на изборната комисия, според което за нов председател на Изборната комисия се предлага нейният досегашен член проф. д-р Радослав Гърчев, а за нови членове се предлагат проф. Александър Златков, проф. Тихомира Златанова и доц. Стефка Методиева Делимитрева. Така комисията придобива следния вид:

Председател: проф. д-р Радослав Гърчев

- Членове: 1. Проф. д-р Васил Димитров
 2. Чл. кор. проф. д-р Иван Гергов Митов ;
 3. проф. д-р Каролина Любомирова;
 4. Проф. д-р Александър Златков;
 5. Проф. д-р Тихомира Златанова;
 6. Проф. д-р Радомир Угринов;
 7. Доц. Стефка Делимитрева;
 8. Ас. Силвия Вълкова;

а поради промени в състава на Изборната комисия, трябва този състав да се утвърди от ОС, чрез избор с явно гласуване съгласно чл. 71 от ПУДМУС. Има ли някакви други предложения? Не виждам. **Предлагам да се гласува ан блок**, след като няма други предложения. **Който е съгласен да гласуваме ан блок моля да гласува.** Благодаря ви. **Против – няма. Въздържали се – няма. Приема се, че гласуваме ан блок комисията така както я прочетох.** Който е съгласен с избора на така прочетената комисия, моля да гласува. Съответно знаете, че трябва да подложим на гласуване техническия персонал, който е необходим за провеждане на ОС и който ще бъде в залата по време на провеждане на ОС, а именно преброителите и секретарите. За сектор А от първи до пети ред - Любомир Трайков, хубаво е да стават, за да ги виждаме. Да благодаря. Сектор Б от шести до девети ред, среден говорим - Тодор Богданов, сектор В от десети до дванадесети ред пак включително – Ясен Христов, все за средния сектор говорим, да, Г- от тринадесети до шестнадесети ред – Димитрина Герасимова и Светла Митева, да, за ляво сектор Д от първи до седми ред – Николай Стойнев, да, сектор Е от осми до тринадесети ред - Анелия Василева. Минаваме в дясно от първи до седми ред - Константин Добрев, благодаря Ви, от осми до тринадесети ред – Кристиян Геирасимов и сектор сцена, където има много за броене – Силвия Русева, да, благодаря. За секретар-протоколчици – г-жа Таня Монова и г-жа Весела Лозанова. За секретариат г-жа Янка Дангулова и г-жа Доротея Александрова, тука ли са те, да. Технически лица мултимедия, озвучение лаптопи - г-н Димитър Попов, г-н Пламен Воденов и г-н Андрей Попов, да, и звукозапис г-н Димитър Попов и Светослав Младенов. **Предлагам да гласуваме техническите лица ан блок. Който е съгласен ан блок, моля да гласува.** Благодаря ви. **Против-няма, въздържали се – няма.** Който е съгласен с така изброената листа от технически лица, моля да гласува, цялата листа, благодаря ви. Моля заемете място на сцената и бих помолил членовете на Комисията по кандидатурите и членовете на Изборната комисия да заемат местата си на първия ред в десния блок, останалите вече са по местата си. И така Дневния ред знаете, той не се подлага на утвърждаване от ОС и само го прочитам, в поканите го има. Първа точка - Доклад от заместник ректорите на МУ-София и деканите на факултетите на МУ-София за дейността на ректора от встъпването ѝ в длъжност до свикване на настоящото общо събрание. Втора точка - Отзоваване на ректора проф. д-р Вихра Крумова Миланова, дмн преди изтичане на мандата ѝ и трета точка - Избор на нов ректор. Предлагам за по-делово протичане на Събранието за устния доклад на заместник ректорите и деканите да приемем до 10 минути, за изказване по всеки устен доклад – регламент до 2 минути, като мисля, че 15 минути ще бъдат достатъчни, регламент за представяне на изказвания и мнения в

писмен вид до председателя, които ще се отразят в протокола, дори да не са направени устно, писмено подадени ще бъдат отразени в протокола, мисля че тези няколко пункта са достатъчни за деловото протичане. Има ли други предложения? Ако няма нека да гласуваме ан блок всичките тези предложения, който е съгласен моля да гласува. Благодаря ви. Винаги досега сме приемали като регламент представяне на платформата на кандидата, не казвам кандидати, защото кандидата е само един да е 15 минути. Има ли други предложения? За експозе повече или по-малко от 15 минути. Няма. Който е съгласен моля да гласува. Приема се. И така минаваме по първа точка. Давам думата за устен доклад на проф. д-р Радомир Угринов.

Проф. д-р Радомир Угринов зам. ректор по следдипломно обучение: Уважаеми господин председателю, уважаеми членове на ОС, тъй като аз бях първия от заместник ректорите, който си подаде оставката понеже не желяех да участвам в това, което се случваше в университета. На мен се падна да открия. Ще започна хронологично или документално без да коментирам и да давам квалификации. В началото на месец август ми беше прекратен годишният отпуск, проф. Миланова ми се обади и каза, че на мен се паднало от 15 до 19 август да я замествам. Аз разбира се съгласих, дойдох в университета на 15 август, получих една заповед, в която пишеше, че трябва да подписвам за ректор, която обаче на няколко реда пишеше какво не мога да разписвам. Няма да ви ги чета, защото те са много нещата – дипломи, дубликати, международни договори, споразумения, договори по ЗОП и така нататък, свикване на Академичен съвет и прочие, и прочие, и прочие. Междувременно във университета течеше одит, две комисии работеха и в ден сряда, значи аз от понеделник бях на работа в ден сряда главния счетоводител проф. Маркова, ми каза, че трябва да се представи един документ на одиторските екипи т.е. на двете комисии, да се представи един документ, който аз трябва да го подпиша, обаче имаше забранителен режим да подписвам, защото беше свързан със ЗОП. И преди да се обадя на проф. Миланова, аз се поинтересувах и се оказа, че тя не е в отпуск, просто тя не си беше депозирала заявление, че е в отпуск, след 15 август. Тя каза: „Аз като се върна в края на седмицата ще оправим нещата“. Да, обаче всички мои подписи, които бях положил до ден сряда се оказаха висящи. И в ден петък, когато проф. Миланова се върна на работа тя си пусна една молба заявление за отпуск. Молбата е входирана на 19 август в петък, платен отпуск 4 дни, който тече от 15 август понеделник. От петък заявление за отпуск, което започва от понеделник 15 август. И така дойде края на август, началото на септември. Случиха се и други неща, за които не ми се говори, защото са много грозни, през това време, разбира се на главния секретар беше отнет спесимента, после беше пенсиониран, а разбарах, че са стопирани търговете за административната сграда на университета, стопиран е ремонта на студентското общежитие в Лозенец и затова депозирах едно заявление, ще ви прочета мотивите за оставката ми от административен порядък: „първо: несъгласие с управленските Ви решения и действия, които блокират работата на университета, в личен план- една единствена точка пак – „недоверие от Ваша страна към мен, демонстрирано с еднолични двусмислени решения, облечени във Ваши заповеди“. На 21 септември се състоя заседание на Академичния съвет на МУ-София, свикан от проф. Миланова, защото моята оставка е последвана от колегата от фармацията, може би след малко тя ще си изкаже нейните мотиви, в който АС тези оставки, те бяха адресирани до АС естествено, защото АС ме е избрал за заместник ректор. Те не бяха гласувани беше прогласуван и приет един дневен ред на АС, който съдържаеше няколко точки, между впрочем една точка се добави по предложение на проф. Андон Филчев декан на ФДМ за избор на тази комисия по кандидататурите за нов ректор. Тя мина като първа точка, въпреки нежеланието да се приеме нейното обсъждане, а да се приемат промени в правилника за провеждане на настоящата учебна година. И всичките предложения бяха казани от проф. Любомирова и в един момент, без да го има в дневния ред това отбелязано започна да се говори за изнесеното обучение. Аз веднага реагирах и казах, че такава точка

не фигурира в дневния ред и тя е предмет на един Академичен съвет, защото има много проблеми които там трябва да се решават. Продължи се обаче, тя продължи да говори - проф. Любомирова, как, какво става във Киасо какво става в Германия, какъв грандиозен международен скандал бил предотвратен от някакъв професор, който естествено ще се страхува, че има конкурентен университет в Германия и че студентите ще дойдат в нашия университет, а не в неговия и това било международен скандал. Всичките тези неща, които тя ги изговори, когато получих протокола в началото на месец октомври и го прочетох внимателно се оказа, че след точка 33 до точка 39 е писано, че АС ги е гласувал, което е абсолютна лъжа. На този АС, това което се гласува беше да се започне акредитиране на базите, които са извън България и евентуално, в Киасо, понеже там има 9 студенти приети по дентална медицина те да се приемат в първи курс направо тука, да не бъдат в Киасо. Всичките останали точки са дописани и е писано, че АС е взел решение, решил е. Аз веднага направих едно възражение, в което писах: „точката свързана с изнесеното обучение в други страни не фигурираше в дневния ред“. Не се и гласува тя да бъде включена. Направих предложение тя да бъде отложена. Въпреки това по този повод бяха изговорени един куп неща свързани с изнесеното извън България обучение, от които се гласува само това, което ви казах. Надявам се на следващото заседание на АС становището ми да бъде включено в дневния ред за обсъждане. Буквално на следващия ден получих протокол от АС, води се протокол от г-жа Люба Кирилова, в който протокол естествено всичко беше написано така, че се е случило. Аз моля обаче, ако не всички, повечето членове на АС ,които присъстваха на това заседание, с които споделих, че има фалшифициране на решение на протокола на АС и да вземат отношение по този въпрос. След всичките тези неща и след това, което се изговори в пресата сметнах, че моето решение да си депозирам оставката е правилно, защото аз работя 42 години в този университет, четиридесет и две и като сложа и шест години студент, когато съм бил тука, такова омаскаряване и орезилване на този университет не е било. Никога не е било! За мен причината е само една – атаката срещу академик Митев е един параван, който цели не само да го злепостави и да го орезил, но и да го постави в едно унижително положение. Целта е друга. Това ръководство, в което съм бил аз четири години, една година довърших един мандат на професор Филчев значи пет години, остави в касата на университета сто милиона. Тази атака е параван, за да се скрие начина по който тези сто милиона трябва да бъдат източени по някакъв начин. Това е истината за мен. Благодаря ви за вниманието.

Проф. Генчо Начев: Благодаря Ви проф. Угринов.(Ръкопляскания). Отварям дискусия, ако има някакви изказвания или мнения във връзка с устния доклад на проф. Угринов. Да!

Проф. Коруков – Научен център по гастроентерология ИСУЛ: Тъй като съм се занимавал осем години с администрация. Проф. Угринов, как се източват сто милиона от една държавна институция, какъвто е Медицински университет? Бихте ли ми обяснили механизма? Много е лесно да се хвърля това обвинение. Една стотинка не може да мръдне без да бъде контролирана. Сто милиона лева! Айде обяснете ми този механизъм!

Проф. Генчо Начев: Стига да искате, разбира се. Аз само моля да се поддържа академичния ред и академичния тон, защото и без това мисля, че за последните няколко месеца нарушихме добрия тон в много отношения. Така че моля! Където пожелаете проф. Угринов.

Проф. Угринов: Уважаеми колеги, спирането на един търг, който вече е спечелен от една фирма за 55 милиона за строежа на административната сграда означава, че трябва да се платят по мои данни около два милиона неустойки на фирмата. За студентските общежития около осемстотин хиляди лева. Ключовите фигури в МУ-София, които се занимаваха с финансите и тука ще направя една скоба, в предварителния доклад, който бе разпространен, макар това нямаше право да го прави ректорката проф. Миланова, защото трябваше да се разпространи окончателния доклад след отговора на предварителния доклад от академик Митев, на 15-та и 16-та страница има по едно изречение, в което се

казва, че няма финансови нарушения каквито и Сметната палата не беше установила. И така прекратяват се тези два големи обществени поръчки, обявяват се отново, идват други фирми и нали се сешате как се случват нещата, когато дойдат другите фирми, след като университета плати три милиона неустойка. Между впрочем да Ви кажа-видях един проект и за Вашата аудитория в ИСУЛ, който беше разписан от проф. Миланова за милион и половина за ремонт на Вашата аудитория. Незнам дали мина по ЗОП-а, така се случват нещата.(Ръкопляскания). Благодаря ви! (Ръкопляскания).

Проф. Генчо Начев: Реплика. Малко като в Парламента стана. Все пак колеги, това е академично събрание и неznam, окей, емоцията се изразява чрез ръкопляскане, при защита не се препоръчва да се ръкопляска.

Проф. Коруков: Не би трябвало да тръгнем в тази плоскост. Университета не е търговско дружество да тръгваме с пари.Обяснение за аудиторията на ИСУЛ: академик Митев беше поканен от мен и бяха предоставени всичките зали във ИСУЛ при условие, че успее да ги реновира и бъдат дадени на МУ за ползване, тъй като болницата няма необходимост от тях. Те са строени точно за такава дейност. Така че с него сме разговаряли, радвам се , че продължават в този дух, дай боже да станат, тъй като десет години това нещо не се случи. Що се отнася за стола винаги съм твърдял, че в карето Александровска болница, където собствеността е голяма каша е много трудно да се предприеме стъпка законно. Ако действително стола е публична държавна собственост, а не държавна частна собственост има и такъв термин-частна държавна собственост, действително тук има нарушение. Но нека да не влизаме в този план. Нека институциите да си кажат юристите правилно или неправилно. За търговете – не занимавайте университета с търгове, това е търговска дейност. Нека да се насочим към основната ни дейност, която е учебно преподавателска.

Проф. Генчо Начев: Има ли други изказвания?

Проф. Угринов: Нека да кажа продължението, защото не можах да се доизкажа. Ключовите фигури в МУ, които се занимават с финансите и с обществени поръчки и на които не можа Сметната палата да намери каквато и да е грешка, не се установи просто, макар че ровиха отвсякъде проф. Маркова, Марта Генсузова, която се занимава с обществени поръчки и другата служителка, не й запомних името, те бяха уволнени, нали се сешате, че когато финансистите на един университет, които са на ключови позиции движат тези въпроси и са уволнени и на тяхно място дойдат наши хора, ето това е другия начин за тази процедура, за която говоря. Ето така ще стане. Това е един от начините. И защо беше уволнена проф. Маркова и Марта Генсузова, знаете ли, ако сте гледали пресконференцията. Не защото са попречили на разследващите органи, а защото са отказали да предадат документацията без приемателно предавателен протокол, за да може да се прочисти всичко за да бъде всичко такава прозрачно, ясно и така. Това е положжението.

Проф. Генчо Начев: Благодаря Ви има ли други изказвания? Няма! Давам думата на проф. Петкова-зам.ректор по научната дейност на МУ-София. И все пак напомням 10 минути е регламента.

Проф. Петкова: Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, първо ми позволете да потвърдя всички думи, който каза моя колега проф. Угринов, особено за АС и дописаните точки, които не бяха гласувани. Сега ще ви кажа моя опит за тези пет месеца, в които съм зам. ректор, а всъщност колегите от моя Фармацевтичен факултет и колегите от Факултета по обществено здраве (ФОЗ), с които работя, знаят, че аз не съм човек, който се плаши от работа и който всъщност поема всички ангажименти, които са му дадени. За съжаление за тези пет месеца въпреки многократните ми желаниа и опити да получа представа за дългосрочните планове на нашия университет в сектор „Наука“ това не стана. Друг основен проблем в моята дейност се оказа липсата и желанието за комуникация с мен лично или по имейл, тъй като става въпрос за изготвяне на важни документи, които ще помогнат за участието на нашия университет в три ключови проекта. Един между другото

изтича сега през октомври и за съжаление ние нямаме административна възможност да стартираме този проект. Това отношение, за съжаление, крайно негативно, показва липса на ръководен подход от ректора и незачитане на труда на отдел „Наука“, в който работя и от друга страна незачитане на факултета, който ме е излъчил за свой представител. Останалите мотиви, които ме подтикнаха да подам оставка, на следващия ден след професор Угринов, са описани в заявлението, а именно парализирана административна структура на Ректората, страх, страх от уволнение най-вече, незачитане на позицията, която заемам, липсата на управленски и мениджърски подход също така не спазване на обещанията за приемственост и екипност от страна на ректорката проф. Миланова, които компроментират авторитета ми и пречат за изпълнението на служебните ми задължения. И сега като един редови член на МУ-София, като цяло не приемам тази целенасочена политика на тотално очерняне на нашия университет и тоталното сриване на авторитета му, което н.подрони не само на него, но и на образованието в нашата страна. Благодаря ви! (Ръкопляскания)

Проф. Генчо Начев: Благодаря и аз. Имате думата за изказване. Мнения, съображения, въпроси? Ако няма, давам думата на академик Ваньо Митев да представи устния си доклад.

Академик Ваньо Митев: Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, сами разбирате, че аз се намирам в особено състояние след поредицата изключително измислени атаки срещу мене. И тотално очерняне, преиначаване на фактите, но за това съм си виновен аз. Преди половин година аз ви предложих проф. Вихра Миланова, това се знае от всички, убедих ръководството да застанем зад нея, просто не съм знаел, че този човек има две лица. Поради това искам да се извиня. Грешката е изцяло моя. Ужасният скандал, който опетни името на МУ-София е подготвен от края на месец юни, заедно с одита на МОН. Предварителния одитен доклад се изготвя в два екземпляра – единият е за МОН, а другия е за мене, той е адресиран до мене. Само два екземпляра. Вторият екземпляр се изпраща на проф. Миланова на 12.09.2016 г. и той веднага се разпространява по медиите. Така избухна скандала. До тогава нямаше нищо. Но това беше разпространено мълниеносно, започнаха коментари, започнаха изявления. Аз го получих два дена по-късно. А той е адресиран до мен, а го получих с нотариална покана, същевременно получих и едно друго нещо, една друга покана да отговоря за два дена на въпроси, за които одита ми дава 14 дена по чл. 194 ли беше, но означава дисциплинарно наказание. Казвам това, за да е ясно кой инициира скандала. Откъде започват нещата. Реакцията на ръководството на МУ в лицето на четирима декани и трима заместник ректори, почти целия академичен състав иш други ръководни кадри, които искат оставката на проф. Миланова, датира много преди да излезе одита от месец август. Това искам да го подчертая много дебело понеже навсякъде се опитва да каже, че това било реакция на одита. Накрая ще кажа няколко думи задължително за одита, защото в този одит не виждам абсолютно нищо притеснително. Въпросът е, че проф. Миланова управлява абсолютно еднолично със съветници, които са отвънка, външни хора, непознати на нас. И проф. Миланова също може да ви каже, че е писала против мене, това го има изведено, документирано, до абсолютно всички възможни инстанции в България. И до Прокуратурата, и до ДАНС, и до АДФИ, и до НАП, навсякъде. Сега защо искаме оставката на проф. Миланова? Пълно разминаване с обещанията при избора ѝ за ректор, за продължаване на колективното ръководство. Никой не е очаквал от проф. Миланова чудеса. Тя няма почти никакъв академичен административен опит и просто като ме питате - ти говори ли нещо с нея преди изборите – говорих. Това което говорих е Вихра имаме екип, този екип работи безупречно, виждаш до къде стигна университета да е номер едно навсякъде, просто сработваш се с екипа, напредваш, научаваш нещата и това е. От първи август, тази дата я запомнете, от първи август, понеделник 2016 г. тя си прекъсна отпуската, ние се видяхме с нея на 30 юли, в петък, аз ѝ докладвах няколко неща за които ще ви кажа след малко, бях много доволен, че съм

свършил огромна работа и се разбрахме да се видим на 19 август. На първи август тя си прекъсва отпуската и почна чистката в Ректората. Всичко това добре замислено, отдавна замислено. Първо беше разкаран главния секретар, а главния секретар е човекът, който осъществяваше връзката между ректората и деканатите. Всички знаят, че той вършеше огромен обем черна работа. На негово място се появи Петранка Семерджијева, една абсолютно непозната за нас личност, няма нищо общо с академичния състав и въпросната Петранка, до скоро не знаеше, че има Академичен съвет. С какво се занимава този главен секретар до момента не ми е ясно. Но цялата огромна работа, която я вършеше предишния главен секретар сега просто не се върши. Забележете, нито веднъж не се е събирал ректорско-деканския съвет, нито ректорския съвет, да не говорим за решения на ректорски съвет. Ректорско-деканския съвет това е вярно, че това консултативен орган, най-важен, но когато трябва да се вземе важно решение, вместо да се хвърли в АС и да настане паника- този казал това, онзи онова, това нещо се прогонва с деканите. Вижда се има ли проблеми, изглаждат се, и се излиза с готово решение и по този начин съм ръководил осем години университета. Това нещо не съществува. В резултат царя пълна административен хаос. Документацията се придвижва изключително мудно или просто е замръзнала. Инвестиционната програма просто е във фризера. На минус 80. Буквално се унищожават най-големите постижения на МУ, въпреки обещанията на проф. Миланова за приемственост и продължаване. Ще започна с изнесеното обучение защото в едно от многобройните писма, които се разпространяваха проф. Миланова, нарича това нещо мит. Мит-черно на бяло. Как може 300 италиански студенти да са мит?! Изнесеното обучение ни донесе изключителен авторитет. 500 места се придвижихме в класациите напред благодарение това изнесено обучение. На всякъде в Европа ни знаят. България, малка България преподава навънка, преподава в Швейцария. Искане да започне в Германия да преподава. И това нещо в момента се ликвидира, разберете. На 29 септември се връчва анекс към договора ни с италианските партньори от Студиум за прекратяване на изнесеното обучение без да е минало на АС, вие чухте колегите. Само АС може да вземе такова тежко решение. То после се дописва. Това ни нанася автоматично милиони загуби. Да не говорим за сринатия международен авторитет. С промяна на Закона за висшето образование от първи март се дава възможност за разкритие на филиали в чужбина. Тази опция трябваше проф. Миланова да я задвижи не сега на последния АС, а много по-рано. За това я съветвахме. Но аз искам да ви кажа и че това което е било досега, като изнесено обучение и което четирима министри, те го казаха и в пресата, казаха, че е законно и че е одитирано. Не пречи тези центрове за изнесено обучение да продължат да работят, а същевременно да върви акредитацията на университета за факултет. Защото сега прекъснем ли изнесеното обучение после не можем да го възстановим. Вместо проф. Миланова да се опита да убеди министерството в това нещо да защити интересите на университета, ако щете и на българското висше образование. За това нещо трябва само две неща – желание и опит. И двете й липсват на проф. Миланова. Искане да се спра за набирането на чуждестранните студенти. За мене то е провал. Ще ви кажа защо. Защото към тези, които ние планирахме тази година хиляда души, имахме съвсем точни разчети. В момента има триста души студенти, които са си депозирали документите, някой от тях имат заповед за приемане, други нямат, но те са на фирми и на други, с които имаме и сме имали договор. Тя отказва да подпише договори с тях и те ще си ги изтеглят. А догодина въобще няма да ги пращат към нас. Ще ги пратят към Пловдив, Стара загора. Има определено отлив на наши студенти към другите университети, ние ще станем най-големия донор на чуждестранни студенти. По груби сметки към четири милиона ще загубим от този подход. Сега искам да кажа няколко думи за инвестиционната програма. И ще кажа тука, ще отговоря на уважавания от мен проф. Коруков няма абсолютно никакъв хаос, всичко е оправено административно, що се отнася до сградите намиращи се в района на Александровска болница. Всичко е оправено. Нека да ме слушат студентите. Приключи

процедурата за голямото общежитие, новото общежитие. То приключи тази година юли месец. Проведе се по времето, когато вече не бях ректор, но приключи. Без проблеми участваха шест консорциума. Проф. Миланова не е сключила договор, при положение, че няма никакви проблеми. Неустойките, които ще трябва да плащаме наистина ще бъдат милиони. Друго нещо, което искам да кажа. Блок номер шест, който касае студентите в Лозенец и който трябваше да стане готов или за Нова година или малко след Нова година, процедурата, която е в напреднала фаза и която трябваше да се извърши и да се определи кой е победител, тази процедура престана. Просто е замразена. Няма кой да я движи. Тя уволнява шефа на отдел Капитално строителство, уволнява шефа на обществени поръчки. Няма кой да ги движи тези неща. Друго нещо. Бях обещал на студентите до края на годината да се оправят другите студентски блокове, да се санират. Ами тя процедурата още не е почнала. Няма кой да я почне. И не виждам ще се почва ли въобще. Единственото, което се прави всекидневно, това е да се рови в досиетата, моите досиета, на близки, да се рови, нещо да се търси, да се праща в пресата, в ДАНС, в Прокуратурата, да се изкарвам черен, възможно най-черния, за да може тя да легитимира едноличното си управление, забележете, пак го казвам, с външни хора, външен съветник, политическо лице, външен главен секретар, абсолютно непознат на нас и други хора които й дават акъли и се въртят около нея, които са съвсем непознати. Най-голямата обществена поръчка, тази за административно-учебния комплекс, въобще не се работи по нея. Става дума за стол номер осем. Стол номер осем няма никакви нарушения около него. Процедурата за бутане, да се каже, да има разрешение за бутане, е това нещо беше забавено умишлено в момента то е в Министерски съвет и чакаме разрешение да бъде бутната. Нищо не е бутнато от стол номер осем. Има друго нещо, което е станало – има избран изпълнител. И аз съм много доволен, защото когато се получи разрешението, то не може да се отлага вечно, сега се бави нарочно тука, докато хулите се сипят върху мене, веднага ще бъде разрушена. Ако не бяхме избрали изпълнител, щяхме да изгубим една година. Абсолютно всичко е наред. Този скандал стана абсолютно изкуствен. Нищо не е нарушено. Щеше да бъде нарушение, ако бяхме съборили една тухла. Нищо не е пипнато, нищо не е съборено. Зад психиатрията има един терен и двора на Предклиничния учебен център, отдавна трябваше, всичко е готово, отдавна трябваше да мине през Министерския съвет и земята да ни бъде прехвърлена. Отдавна трябваше да стане тази работа. Сега сме застрашени, огромната заплаха е да не можем да кандидатстваме за центрове за върхови постижения. Именно поради липсата на тази земя, тя не е наша и можем да загубим 37 милиона лева. Сега ще ви кажа няколко неща, които направих на въпросната дата 30 юли, петък, когато се видях за последен път с проф. Миланова. А за последен път говорих с нея по телефона, тя ми се обади на първи август. На 30 юли отивам при нея и й докладвам следните три неща, от които бях изключително доволен, защото седмицата преди да приключи юли месец и да започнат отпуските исках да свърша максимално работа. Бях в Бургас, имах среща с областния управител, изключително добре настроен към нас. Областната управа спечели дело за земята в Китен, седемте декара, за които може би си спомнят по-голямата част от ОС и тези 7 декара, чисто технически трябваше да се придвижат нещата и да се прехвърлят на университета., от областната управа през Министерски съвет. Всичко беше направено. Този, който движеше техническите неща беше главния секретар. След отстраняването на главния секретар, аз се опитах аз ги движа лично. Ами проф. Миланова не ме пусна в командировка до Бургас и до Китен. Било нецелесъобразно. Между другото да ви кажа нямам кола, това не е проблем, нямам и служебен телефон, кабинета ми горе беше запечатан. Това е отношението на човека, който аз го предложих за ректор. Това е едното нещо. Второто нещо, същата тази седмица говорих с министър Лиляна Павлова, понеже нямаше как да усвоиме три милиона лева, които ни бяха отпуснати за санирание на сгради на факултета на Фармация и на Медицинския факултет. Просто нямаше къде да ги вложим, всичко е оправено. И с

министър Лиляна Павлова се разбрахме тези три милиона лева просто да бъдат прехвърлени към Враца, където има строежи към момента и се прави едно супер ново, много хубава сграда се прави, имаме едно дарение от Враца от общината и в момента се работи защо тези три милиона лева да не отидат там. Това нещо не се движи също. Също не се движи. И третото нещо което ѝ казах, не знам дали си спомняте, но още в първия мандат имахме една колекция от артефакти от антични ценности в Китен, които бяха взети от бургаския археологически музей и водеше се там и прокурорско разследване, къде са какво са и тази работа приключи и тези неща са при член кор. Вежди Рашидов, министърът на Културата, срещнах се със него и се разбрахме те да бъдат дадени на нашия университет, като колекция, за колекция. И това нещо и това не се движи. Всъщност нищо не се движи. Знаете ли че има предложение да се намали коефициента за медицина, за медицинските специалности. И това нещо ще стане факт. Някой да е чул за това нещо? Ами ако аз бях щях да реагирам на момента, да алармирам Академичния съвет. Щях да вида съвета на ректорите, какво да направят по този въпрос. На нас ще ни се намали коефициента, което означава бюджета ще ни се намали. И тука няма реакция. Два мандата бях председател на съвета на ректорите. Сега в момента проф. Миланова, просто ходи там, присъства и нищо не прави. Там се ходи за да се защити интереса на университета. И като има такива проблеми да се поставят. Затова пък мога да ви кажа, че проф. Миланова докара във момента още проверки. Няма такъв ректор с такова желание да се опитва да съсипе университета си. Има проверки на НОИ и НАП в момента и те влизат във Факултета по фармация. Всичко, каквото може да се докара тук да ни проверява, да ни разнищва, тя го е докарала. Заплатите били високи, нейната е по-висока, на главния секретар, който е в момента е по-висока отколкото на предишния главен секретар. А кадровата чистка, която става просто е уникална. Горее в Ректората гръбнака на администрацията е пречупен. Нищо не се прави горе. И няма и да се прави, ако не се промени ситуацията. Уважаеми колеги, немога да не ви кажа няколко думи за прословутият одитен доклад на Министерството на образованието и проф. Миланова, той е съвместен. Практики, широко разпространени, например като приемане на чуждестранни студенти без изпит по биология и химия на английски език, практикувани във всички медицински университети, със знанието на МОН, ми бяха вменени на мене, едва ли не като престъпление. Вие давате ли си сметка ние ако обявим прием на чужди студенти, учещи на английски език, да се явяват на изпит по биология и химия. Кой ще дойде, никой няма да дойде. Как в момента проф. Миланова приема студенти. Със изпит ли приема, в момента как го прави това нещо? Нали е незаконно?! Защо световната практика да се дават комисионни на тези, които имат договори за доставка на студенти се оказва изведнъж незаконна. Това го правят абсолютно всички ректори, не говоря за медицинските, всички ректори в България правят това нещо. Аз съм имал оферта в Израел имах огромно желание да докарам израелски студенти обаче знаете ли каква беше офертата – 15%, викам 15% това ще го преглътнем. Ще мине през АС, качествени студенти, но всяка година, всяка година искаха по 15% и не се съгласихме. Ние даваме 5 % когато се приемат под 10 души и 10 % над 10 души. Другите университети дават по 15 %. Един от тези фирми, с които работим в момента разбрах, че е закарал 150 души студенти в Стара Загора, хората си гледат интереса. Широко разпространена лъжа, че раздавам хонорари на членовете на семейството, това просто ме потресе. това го няма в одитния доклад, това е отново пренесено във пресата да се разпространява, за да бъде оклеветяван. Командировките ми, ами тези командировки са били одитирани многократно, знаете ли колко одита са минавали и са ги гледали. Тогава като са гледали, виждаха там и отчети всичко, изведнъж тези отчети изчезнаха. Това са отчети, представлява едно листче, на това листче са написани англо какво е правено, не е заведено това листче обаче долу и много лесно може да изчезне. Е как 4 одита тука, не са имали отношение към командировките, всичко е било законно за тях, а сега изведнъж станаха незаконни тия командировки. И какво съм бил

допринесъл, ами само че четири пъти се увеличи броя на студентите. Аз мога да ви кажа, че рекорд ми е бил от една командировка 140 души студенти, от една презентация, блестяща беше тогава, организирана. да не говоря, че на всяка една такава командировка съм ходил с други ректори и с други представители на университети. никога не съм ходил сам, така примерно да реша да се командирам някъде. Просто ми е обидно тука да се обяснявам, а вижте го, вижте за този джип – четири коли за 20 години сме купили. Всичките коли са скъпи коли и се карат много дълго време. Първата кола един фолксваген той не съществува, той е на скраб. Втората кола едно Ауди 4 завещано от академик Овчаров още се търкаля, то е на 12 години и е в добра форма, другото е на 8 години и сега купихме този джип и „защо бил „Реиндж ровър“, защото никоя друга фирма не се яви. Било ли е ограничително? „Не.“ Пет фирми можеха да се явят. Големият проблем, това ли е проблема? Но това се върти, върти, върти, а тези сто милиона, които ги оставихме, това нещо въобще не се споменава. И пак искам да кажа: Сметната палата ни завери без никакви забележки по време на този одит. АДФИ, една друга тежка институция, ни дойде на проверка, провери ни без никакви проблеми. Само в одитния доклад имаше проблеми. Уважаеми колеги, преставам да говоря повече, искам само да кажа, че ни чака стогодишнина, преди тази стогодишнина, възниква този ужасен проблем, ако не го решиме, разберете, ще бъде разрушен университета, има само една възможност, тази, да гласуваме недоверие на професор Миланова и заедно с новия ректор да се опитаме да поправим щетите, които са нанесени досега. Те никак не са малко. А другата алтернатива е пълното съсипване на университета. Не може сам човек да управлява без одобрението на Академичния съвет, без одобрението на заместник ректори, декани и надявам се на голямата част от хората. Благодаря Ви за вниманието.

Проф. д-р Генчо Начев: Благодаря на академик Митев. Заповядайте.

Доц. Стоименова–преподавател във Фармацевтичен факултет, изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по лекарствата: Проф. Митев спомена в своето изказване, че проф. Миланова е съветвана от външни съветници, които вие не познавате. Те обаче са познати на мен, ще гледам да се включа в двете минути, затова предварително така подготвих някои неща. Искам да споделя с вас колеги защо не бих могла да имам доверие в подменения административен екип на университета. Много от темите, които се дискутират в медиите, включително и проверките, които ви се изпращат тъй като аз преживях 12 проверки от 5 различни институции ми изглеждат познати. Тъй като при встъпването ми в длъжност изп. директор на агенцията, изпитах на гърба си подхода на този екип. Екип, който е бивш за Агенцията по лекарствата и настоящ за университета. Говоря за административната част от екипа на проф. Миланова. Без да изпадам в подробности, това което аз заварих в агенцията бяха голям брой нередности, предадени на прокуратурата и сътворени с активното участие на хора от настоящия административен екип на ръководството. Именно поради това не съм в състояние да вярвам в добрите намерения, основание за това ми дава и определянето от същото това ръководство на упражняването на основни професионални права, а именно свикването на Общото събрание, от делегатите като позорно. Всички вие сте видели тези имейли. Даването на квалификации и дезинформацията и въз основа на това - вербовки и призови, не считам, че са похвати на едно демократично общество. В правовата държава има органи, които трябва да си свършат работата, както разбрахме и Сметна палата и АДФИ са го направили и да преценят има ли нарушение или не. Но днес в нашите ръце е бъдещето и авторитета на университета. Това е което можем да направим. Благодаря.

Проф. д-р Генчо Начев: Да благодаря Ви и аз. Други изказвания мнения? Ако няма предлагам да минем към втора точка от дневния ред. Давам думата на председателя на изборната комисия проф. Гърчев, за да обясни начина на гласуването и структурата на бюлетината.

Проф. Гърчев: Уважаеми господин председател, уважаеми членове на общото събрание, като председател на изборната комисия, се явявам пред Вас да обясня, начина на гласуване и структурата на бюлетината. Тъй като за първи път се гласува в цялата история на Медицински университет за отзоваване, ще се наложи малко по-подробно да поясним процедурата, затова моля за Вашето внимание. Как ще се гласува? Ще се гласува в осемте изборни бюра, учредени по азбучен ред на собственото на малкото име на членовете на общото събрание, като подчертавам, за всяко бюро има и кабина за осъществяване на тайното гласуване. Какъв е принципът на гласуване? Той е определен от изменената ал. 3 на чл. 80 от ПУДМУС, в който е написано, гласуването става като се зачертава името на нежелания кандидат, а се оставя незачертано името на желания кандидат. Тук обаче тъй като гласуването за отзоваване на ректора се извършва за първи път пак се прилага същия принцип, на зачертаване на нежеланото и оставяне на незачертано желаното, но вече в модифициран вариант, съобразно с тази нова ситуация. Пред Вас е представена изборната бюлетина за отзоваване на ректора, като тук се виждат ясно как са означени нещата: в дясно е написано в карето „ЗА ОТЗОВАВАНЕ“, а в обратната страна „ПРОТИВ ОТЗОВАВАНЕ“. гласуването се извършва като се зачерква нежеланото, т. е. ако сте „ЗА ОТЗОВАВАНЕТО“ зачертавате „ПРОТИВ ОТЗОВАВАНЕ“, фактически гласува се позитивно. Ако сте против отзоваването зачертавате „ЗА ОТЗОВАВАНЕ“. Много трябва да се внимава да не се сътворят невалидни бюлетини затова искам да покажа, кои бюлетини са невалидни: зачертаване на двете карета, при незачертаване на двете карета или зачертаване на каре и ограждане. Не бива да има ограждане по никакъв начин на вота, който Вие желаете да бъде позитивен, макар, че сте зачертали негативния вот. Освен това бюлетината не трябва да бъде маркирана по някакъв начин или увредена, или скъсана. Това е по отношение на бюлетините. По отношение на самото гласуване: гласуването става в бюрото, където всеки се е регистрирал по азбучния ред на малкото си име. Зад всяко бюро има кабина за осъществяване на тайното гласуване. При гласуването всеки гласуващ застава пред съответното бюро където се е регистрирал и получава бюлетина. Получаването на бюлетина се отбелязва със заграждане на номера пред името му в кръгче в списъка. Това е задължение на регистраторите. След получаването на бюлетината гласуващият задължително се отправя към кабината за тайно гласуване, където извършва гласуването и сгъва бюлетината. Гласуващите влизат в кабината за тайно гласуване един по един. не се допуска едновременно влизането в кабината на повече от един гласуващ. По-нататък със сгънатата бюлетина гласуващият излиза от кабината, отправя се към бюрото за гласуване, подписва се и след това се пуска бюлетината. Не се признава гласуване, ако има гласуващ, който не е минал през кабината за тайно гласуване. Благодаря за този етап.

Проф. д-р Генчо Начев: Благодаря ви. Има ли въпроси по начина на гласуване, нали въпроса е по начина на гласуване?

Да, има по начина на гласуване, понеже в анонса си, Вие казахте, че който не е на основен трудов договор, не присъства и не участва в Събранието, да разясните това защото основния трудов договор не е за всички в залата, така предполагам. Какво означава това? А пък краткият ми въпрос по принцип е, къде е проф. Миланова и на осъдените на смърт се дава думата даже. Само това поне. Аз не съм за нея, но...

Проф. д-р Генчо Начев: Значи...(смях в залата) професор Миланова има изпратена покана, сега ние не можем насила да докараме проф. Миланова. (**Глас от залата:** Естествено!). Има ли други въпроси по същество. Окей! Обявявам режим на тайно гласуване. Членовете на ОС излизат от залата и се отправят към бюрата за гласуване.

Проф. Генчо Начев: Преброяването на бюлетините приключи. Заемете местата си, за да продължим работа. Давам думата на Председателя на изборната комисия проф. Р. Гърчев да обяви резултатите от гласуването за отзоваване на Ректора на МУ – София, проф. Вихра Миланова.

Проф. Р. Гърчев - Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на общото събрание,

Гласували са 331 членове на ОС

- **ЗА ОТЗОВАВАНЕТО** – 263 гласа
- **ПРОТИВ** – 58 гласа
- **НЕВАЛИДНИ** – 10 бюлетини

Съобразно чл. 32 от ПУДМУС, предсрочното освобождаване става с обикновено мнозинство, повече от 50% от списъчния състав на органа, който е провел избора. 201 гласа е повече от списъчния състав. Ние имаме 263. **Обявявам за редовно отзован Ректора на МУ-София проф. д-р Вихра Крумова Миланова, преди изтичане на мандата ѝ за периода 2016-2020 година.**

Проф. Генчо Начев: С това минаваме към 3-та точка от дневния ред. Давам думата на Председателя на Комисията по кандидатурите проф. Георгиев да обяви становището на комисията във връзка с изпълнението на условията по чл. 76, ал. 1,2,3 и 4 от ПУДМУС

Проф. Огнян Георгиев: Уважаеми колеги, в законно установения срок, приет с решение на АС, при мен бяха подадени документите само на един кандидат. Това е проф. Виктор Златков от катедрата по акушерство и гинекология, МФ. Комисията разгледа тези документи, те са своевременно подадени и одобри представянето им пред ОС, за което написахме второ писмо до проф. Миланова за публикуване на сайта на МУ-София, но до този момент това не е сторено, за което ви информирам. Така, че това е кандидатурата, която представям пред вас.

Проф. Генчо Начев: обявявам режим на явво гласуване за утвърждаване на списъка с допуснатата кандидатура. Който е „ЗА“, моля да гласува. Благодаря ви. Против? Въздържали се? Няма. Давам думата на кандидата за Ректор на МУ за експозе.

Проф. Виктор Златков: Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, разрешете ми да представя някои принципи, на които би се основавала моята работа. Тъй като тук има много колеги, с които се познаваме, но има и доста, с които не се познаваме, така че аз искам преди да започна да кажа няколко думи за себе си. Във всички случаи смятам, че житейският път на всеки един от нас помага да свършим дадена работа и да преминаем успешно или не през трудностите на времето. С няколко думи, завършил съм медицина в 1980 год. в МУ-София, асистент съм от 1983 год. в катедрата по акушерство и гинекология, където съм минал целия си професионален път в академичното израстване до 2000 год., когато се хабилитирах за първи път като „доцент“ в Транспортния Медицински институт и там 7 години бях ръководител на Гинекологична клиника. 2007 г. с нов конкурс повторих званието „доцент“ и съответно постъпих на работа отново в Майчин дом в катедрата по акушерство и гинекология. Във всички случаи през този период се наложи постепенно човек да мине на различни професионални отговорности, бях началник на диагностично-консултативния блок, а така през една криза, която мина нашата болница поех ангажимента да бъда изпълнителен директор до 18 май тази година, откогато съм редови професор в Трета гинекологична клиника на болницата. Имам 2 специалности – по акушерство и гинекология и онкология. Защитил съм 1996 год. Моите научни интереси са в областта на профилактиката, амбулаторната и обща хирургия в акушерство и гинекология. През това време имах и доста обществени ангажменти – бях в Управителния съвет на Националната здравноосигурителна каса и нейното Общо събрание в един пълен мандат. Бях член на Обществения съвет за лечение на деца в чужбина. Член съм и в момента на Научния съвет по онкология, на различни научни дружества в България и в чужбина, включително в Управителния съвет на Медицинските специалисти в България. От 2012 съм редовен професор в катедрата и в чисто житейски план мисля, че се свършиха добри неща в професионален аспект в нашата болница. Защо приех да се кандидатирам за Ректор? Това е нормалния въпрос, който всеки един от вас, който ме познава или не ме познава ще ми зададе. Защото мисля, че трудностите и проблемите започват от утре. Но за да се стигне до това решение, мисля че всички това, което разбраха в последните 2 месеца, наличието на криза в управлението на Медицински университет,

която беше подробно разгледана в първа точка от дневния ред по една или друга случайност съвпада с всичко това, което и аз като Ръководител на ниво Зам. Декан на МУ се сблъсках и във всички случаи мисля, че тази криза, която се поде много добре в медийното пространство поставя под риск нашия университет. Напълно се солидаризирам с колегите от Александровска болница, мисля че бяха 24 или 25 човека, водещи специалисти, които издадоха една декларация, с която изказаха своята тревога. Това бяха хора от различния спектър на вижданията за бъдещото развитие на университета, но всички бяха единни в едно – криза има. Всъщност начален стимул за моето решение беше една покана от Деканския съвет на МУ, не всеки ден се случва един откровен разговор за бъдещето на университета, в който се почувствах достатъчно отговорен да поема този тежък и трънлив път. Разбира се, всичко това е предизвикателство и то не малко предизвикателство. Надявам се, че с досегашната си работа подсказвам, че освен желание, имам и известен достатъчно професионален и организационен опит да се опитам да помогна за решаването на проблемите. Какво е необходима да се направи? Естествено, че първото и най-важно е това, което направихме всички ние днес – съхраняване на законова регламентираната академична автономия срещу всякакви външни въздействия. Необходимо е промяна на академичния дух, както в професионалната среда, така и в личните взаимоотношения. Нека да спрем да се делим на приятели и врагове. В края на краищата утрешния ден всички като колеги ще решаваме и клинични случаи и ще решаваме преподавателски проблеми, ще решаваме и проблемите, които са предизвикателство на времето за развитие на нашия университет. Разбира се, сатанизирането на хората, които имат принос за развитието на доброто име на университета, за мен лично е една недопустима грешка. Естествено, думата „приемственост“ трябва да се изпълни със съдържание. То е свързано с всички традиции, които по една или друга причина във времето трябва да бъдат съхранени и утвърдени с нашата дейност. Следващото концептуално виждане по проблема е свързано с колективния стил на ръководство. Стриктното спазване на Правилника на МУ и другите законови разпоредби е едно от нещата, които са гаранция за това. Разбира се, трябва да преодолеем липсата на достатъчна информираност, трябва да има доверие и стилът на работа трябва да бъде такъв, че не поставя под съмнение нашите действия. Възстановяване на административния капацитет, включително с назначаването на неправомерно отстранени служители е също много важен момент в една бъдеща усъвършенствана администрация. Възможностите за бъдещото развитие са свързани с реализиране на досегашните и осигуряване на нови източници на финансиране в синхрон с развитие на нормативната уредба, включително със запазване броя на чуждестранните студенти. Всичко това гарантира качеството както на теоретичния учебен, така и на практическия лечебно-диагностичен процес. Това е гаранция за увеличаване на заплатите и доходите на всички преподаватели, заети в учебната дейност, чрез надграждане на постигнатото. Всички форми, които позволяват да разширим възможностите на конкурсно-проектния принцип за стимулиране на научно-изследователската дейност, както от собствените приходи, така и от различните оперативни програми, също е важен подход за всеки един от нас. Приоритетна задача във възстановяване на инвестиционната програма е свързана с това, което се говори не малко в днешния следобед. Това е изграждането на собствения административно-учебен център. Мисля, че тази задача е не само важна, тя е болезнена. Тя за мене лично, ще гарантира друго ниво на нашия университет. Трябва да си признаем, че без собствен дом нашият университет не стои добре в конкурентното пространство. Значителни средства трябва да се вложат, както в реновирането на студентските общежития, така и в обзавеждането на сегашните и изграждане на съответните учебни зали, аудитории в различните университетски болници и факултети. Имаме опит с нашата учебна зала, която също за съжаление в един момент беше изоставена и само при проблемите, които имаме в момента с учебната програма си давам ясна сметка колко е

изключително важно да можем да решим тези проблеми. Трябва да се подобрят условията на работа в библиотеката, студентските читални, свободен Wi-Fi и интернет достъп в отделните факултети на университета и разбира се създаването и изграждането на изследователски институт в сътрудничество с Александровска болница е друга актуална иновация. Всички знаем, че в последните месеци, нашите конкуренти от Варна и Плевен се похвалиха че са направили първите успешни стъпки в това направление. Развитието на учебната дейност трябва да се свърже още с подобряване на условията за работа, преподаване и практика във всички, основни обслужващи и спомагателни звена в МУ-София, организационно и финансово подпомагане на студентските организации както за традиционните така и за промотивните прояви, утвърждаване на ролята на МУ-София в като водеща институция в следдипломното обучение и кариерно развитие по различните направления и специалности. Съдействие трябва да се окаже студенти специализанти, докторанти и преподаватели в тази обратна връзка, която ще ни дава информация в крайна сметка, положили сме добри административни грижи, имаме ли нужния капацитет за да свършим съответната работа. какви са насоките за промяна. днес е епохата на дигиталните технологии. Дигитализацията променя отношението, дава свобода, свободата ражда комфорт, но и друга култура свързана с развитието на комуникациите. Всичко това е свързано с новите възможности на т. нар. споделена икономика. България има три огромни проблема: демографски, експорт на човешки ресурс и недостатъчно бързо адаптиране на държавата и обществото в развитието на технологиите. Къде е мястото на нашия университет? Как ще посрещнем предизвикателствата на новото време. Въвеждането на новите технологии това е една от главните насоки за промяна на учебния процес. разбира се з няма да се различавам от всички досегашни кандидати и ректори, които са минали през нашият професионален и житейски път. Искам да подчертая че думите приемственост, конструктивност, екипност, нормален психоклимат, реализация, не трябва да са празни кухи думи, без съдържание. Мисля че седем години, работейки с моя екип в „Майчин дом“, независимо, че ние също сме доста разнолика група от хора с различни интереси в крайна сметка намерихме важния път да можем да градим, да можем да създаваме. За мен лично най-важните качества на човека са свързани с това може ли той да създаде нещо. Първостепенната задача следва да е осигуряване на качествено обучение чрез съвременна материално-техническа база мотивирани, можещи преподаватели. Крайният резултат е свързан с изграждането на подготвени кадри за здравната система не само в България, но и за нашите контрагенти от целия свят. В тази връзка основана академична задача е да запазим ролята на МУ-София, като водещ университет в България, в който всички да виждат пример и модел за подражание. Това ще позволи достойно посрещане на вековния юбилей на нашата Алма Матер. Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги, позволете ми да завърша малко нетрадиционно и да ви помоля да направим своя човешки поклон пред хората, които вече не са сред нас. Разбира се има сигурно и други преди шест месеца беше предишното общо събрание, от други факултети, които аз не познавам. В тяхно име и в името на бъдещето на университета желая да се смирим и разумът ни да помогне да решим настоящите проблеми. Благодаря за вниманието (ръкопляскания).

Проф. д-р Генчо Начев: Благодаря на проф. Златков. Имате думата за въпроси и изказвания по експозето на професора и съответно по мандатната му програма. Да, заповядайте.

Доц. Романски: Доц. Романски, в момента завеждам пластичната хирургия на университетската клиника към катедра Обща оперативна хирургия. Обръщението ми е следното, в писмен вид, както пожелахте, няма да отнема много време. На първо място бих искал така да поздравя бившия ректор акад. Митев за огромните заслуги. Следва да бъде поздравен за неговия първи мандат като ректор, тъй като той пое в много тежко положение и плачевно финансово състояние университета, във време на световна криза и

благодарение на своята предприемчивост и редица други позитивни качества, постигна огромен напредък в развитието и финансовата стабилизация на университета. По време на отчета в края на първия мандат на акад. Митев, той декларира желанието си да изведе до топ 200 на университетите в света, тази група университети. Следва да се отбележи обаче, че те следват един девиз. Това е обръщение и към кандидата за новия ректор, в неговата програма. А именно – knowledge, creativity, imagination. За жалост количествените натрупвания в МУ в последвалите 4 години доведоха до крайно некачествени изменения. Свидетелство за това са многобройните и безконечни ликвидационни сесии, наличието на настоящи студенти, започнали следването си през първата година на първия мандат на акад. Митев. За мен тревожен е също и факта, посочен в последното Общо събрание в изказването на проф. Хинова от катедра Анатомия и хистология, цитирам: „Виждам тук студенти-делегати от горните курсове, които все още не са взели изпита си по анатомия“. Недвусмислено за мен се налага извода, че единствено условие за приемане кандидатите в нашия университет и респективно за неговото дипломиране, е съответния индивид да притежава документ за самоличност и банкова сметка, от която да може редовно да плаща за следването си. Лично мое мнение. Резултат, както се вижда от отчета след втория мандат на акад. Митев като ректор, е че МУ-София е извън топ 200 в световната, топ 1000 на световната класификация на университетите. За мен е очевидно, че е необходим качествено нов подход и промяна на целите и приоритетите, което ще бъде задача на следващия ректор. Просто не бих изпадал, не бих желал да изпадам в анализ на фигуративно казано академичната помия, която се изля в електронната ми поща в последните седмици. Просто бих квалифицирал като крайно недостойна и срамна. И накрая бих призовал всички тук присъстващи колеги да си дадат ясна сметка за качеството на новозавършилите медицински кадри, резултат от качеството на обучението в нашия университет. Които са пряко свързани с настоящето и недалечното бъдеще на здравеопазването у нас. Уважаеми колеги делегати, днес със гласа си решаваме каква ще бъде съдбата на образованието в столицата и трябва да помним, че нашата страна като всяка друга винаги ще има нужда от лекари, медици, стоматолози, фармацевти и специалисти по здравни грижи, които да лекуват нас и децата ни. Благодаря ви.

Проф. Начев: Благодаря ви. Акад. Митев.

Акад. Митев: Просто искам да отговоря на доц. Романски, че сме на 1033 място. Това никак не е малко, тъй като в световните класации изключително важно място заема големината на университета, а ние сме един малък университет, без количествени натрупвания. Мога да ви кажа, че първата година сме се борили за всеки един студент и наистина имаше безконечни сесии. Сега може да не е така. Ако тази сесия не беше се провалила, ако бяхме 1000 души приели, късайте слабите и нямаше толкова много да се отрази. Това искам само да кажа. Иначе, понеже миналия път, използвам случая пак да се извиня, защото всичко това, което стана заради моя крайно неумел избор. Този път, наистина говорихме със проф. Златков, седем души. Всичките декани, имаше заместник ректори. Само и само, за да се разберем, че работим ли във екип ще успеем, не работим ли във екип – просто няма начин как да стане това нещо. Няма начин да има един ректор, който да вземе решение и всички останали да са ..да изпълняват това. Не може да стане това нещо. Особено в нашия университет, както е ситуацията тука във момента. Със някакви външни хора, които никой не ги е виждал и хвърчат уволнения. Днеска мога да ви кажа, че не е имало преследване на един именит ...

Проф. Начев: Извинявам се. По същество акад. Митев.

Акад. Митев: Това е.

Проф. Начев: Щастлив съм да чуя, че проф. Златков не е само ваша кандидатура. Защото се опарихме от последния път, да (смях в залата). Колеги, призовавам, ако има въпроси и изказвания по същество, мандатната програма на проф. Златков или във връзка с експозето му, заповядайте. Ако не, да минаваме нататък. При този жив интерес, който виждам от...

Да, заповядайте... Най-накрая. **(Изказване от залата)**: Във работата, години наред, особено в последните 7 години, може да съм човека, който най-добре познава проф. Златков и мога да ви кажа че.... Било ни е трудно, имало е противоречия, но винаги целта е била една, която той е работил. И аз гарантирам, че във създадената ситуация, той е човек, който със упорство, с почтеност, с честност, ще изпълнява задачата, ако бъде избран.

Проф. Начев: Благодаря ви. Други. Заповядайте.

Доц. Хубенова: Доц. Хубенова, физиология. Реагирам първо на това, че както в медиите, така и тук се правят внушения, че нашето образование е некачествено, на което протестирам.. Всичките наши кадри безусловно се реализират лесно по целия свят, което не говори за лошо качествено образование и за приемане на полуидиоти тука. И второто, пожелавам евентуално, а аз съм сигурна, че ще изберем новия ректор, да оправи сайта на МУ-София. Това е многократно отправено пожелание досега. (ръкопляскания).

Проф. Начев: Други. Давам думата на председателя на изборната комисия за разясняване на подробности по гласуването.

Проф. Гърчев: Уважаеми колеги, процедурата за гласуване за избор на ректор на МУ-София е съгласно изменената ал.3 на чл. 80 на Правилника на университета, според която гласуването се реализира като се зачертава името на нежелания кандидат, а се оставя незачертано името на желания кандидат. Вие ще получите бюлетина, на която е написана „Бюлетина за избор на ректор“, Златков, Виктор Борисов. Отдолу означено зачертаването на името е гласуване против него, тоест не. „Незачертаването на името е гласуване за него“, т.е. „за“. Изборът ще се реализира по схемата, която преди малко коментирахме. След получаване на бюлетина, задължително влизате в тъмната стаичка. Гласувате, сгъвате бюлетината, подписвате се на списъка и пускате бюлетината.

Проф. Начев: Няма да питам за въпроси. Обявявам режим на тайно гласуване.

Проф. Гърчев: Уважаеми колеги, общият брой гласували – 287; 235 – за; 42 – против; 10 – невалидни. **Обявявам за редовен избора на ректор на МУ-София, за 4-годишен мандат за периода 2016-2020 година, на проф. Виктор Борисов Златков.**

Проф. Начев: Уважаеми колеги, преди да дам думата на проф. Златков, има процедурно предложение от проф. Угринов.

Проф. Угринов: Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Общото събрание. Предлагам обсъждане и гласуване на разпореждане за предварително изпълнение на решението на Общото събрание по точка 2 и решение на Общото събрание по точка 3 от дневния ред. Затова излагам следните мотиви. Първо, съществува опасност да бъде осуетено изпълнението на решението, взето от нас, за отзоваване на проф. Вихра Миланова като ректор. Проф. Миланова е ректор повече от 170 дни. При нейното управление тя допусна, не се противопостави на огласяването на предварителния одитен доклад на МОН. Огласяването на предварителен одитен доклад няма никакво отношение към бързото изпълнение на препоръките, изведени в окончателния одитен доклад. Поради това огласяването не е в изпълнение на правомощията ѝ като ректор. Резултатът от огласяването на предварителни препоръки, по които компетентните органи – прокуратура на Република България, Агенция за държавна финансова инспекция и прочее, не са установили наличие на нарушения, води до вреда на доброто име на МУ-София, което се отразява на цялостната му дейност. Проф. Миланова допусна пълно неизпълнение на всички разпореждания на председателя на Общото събрание, относно свикването на Общо събрание, отпечатването на поканите на Общото събрание, организацията по връчването им, публикуването на обявата за Общо събрание във сайта на МУ-София. Налице са незаконосъобразни действия на проф. Миланова, възпрепятстващи дейността на най-висшия орган на висшето училище. Обръщам вашето внимание на това, че тези действия изразяват неуважение към упражняването на законноустановеното право на повече от ¼ от нас като членове на Общото събрание, то да бъде свикано. С оглед на горното подробно изложение, намирам, че съществува обоснована преценка за опасност от осуетяване на

изпълнението на взетото от нас решение за отзоваването на проф. Миланова от длъжността ректор. Съществува възможност от закъснение на изпълнението на решението за отзоваване да последва значителна вреда. Продължаването управлението на проф. Миланова по този начин, който установихме с приетите доклади, ще продължи забавянето на изпълнението на дейностите на МУ-София, което би прераснало в зайстой. Освен това е възможно отзованата като ректор да извърши фактически и правни действия, от които да последва значителна вреда. С оглед обема на правомощията, които един ректор на висше училище има, обективно той е в състояние да извърши действия, които при последващо установена законосъобразност на отзоваването биха могли да породят неблагоприятни последици под форма на значителни вреди за правата и интересите на академичния състав, изпълнението на инвестиционна програма на висшето училище, с последващи задължения за вреди и пропуснати ползи. Правният спор за законосъобразността на отзоваването и избора на нов ректор поставя фактически във конкуренция двама претенденти и засилва потенциалната възможност за настъпване на значителни вреди от закъснялото изпълнение. Наред с това, следва да се посочи, че висшето училище е непрекъснато работеща организация, която не би следвало да бъде оставена без ръководство до приключването на спора за законосъобразността на отзоваването ѝ. В тази връзка, предварителното изпълнение на решението по точка 3 от дневния ред ще доведе до запазване на академичното самоуправление на МУ-София и няма да допусне блокиране дейността на университета. Благодаря ви за вниманието.

Проф. Начев: Благодаря. Подлагам на явно гласуване предложението на проф. Угринов за предварително изпълнение. Който е съгласен, моля да гласува. Преброителите. Благодаря ви. Против. Въздържали се. Един, двама, трима, четири. Въздържали се – 4. Против не видях нито един. Добре. Предложението се приема с 283 гласа „ЗА”. Давам думата на новоизбрания ректор, проф. Виктор Златков за кратко слово.

Проф. Златков: Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги. За мен е чест и гордост като един от вас да бъда избран да ръководя най-старото медицинско учебно заведение в България. За мен е преди всичко задължение, а надявам се с ваша помощ, да осъществим това, което е необходимо, да прескочим в ново измерение, в което младите хора да ни подтикват, защото те имат нужда от нас. Благодаря още веднъж и само една дума. Аз не представих мандатна програма, защото всичкото, което се случи във момента ни постави всички в една спешна ситуация, но обещавам, така както е по закон, да я представя на Академичния съвет и тя да бъде съгласувана със отделните основни академични звена. Така че такава мандатна програма трябва да бъде достатъчно подробна и достатъчно ясна и да отрази всички интереси. По този начин да можем всички заедно да вървим напред. Благодаря за доверието.

Проф. Начев: Уважаеми колеги, благодаря за това, че се явихте. Присъствахте на това Общо събрание, за това, че изпълнихте дълга си в края на краищата и закривам днешното Общо събрание на МУ-София.

Секретар-протоколчик: Тания Тодорова Монова 2016 г. 10.11.2016 г.

Секретар-протоколчик : Весела Валентинова Лозанова

Заместник преседател на Общото събрание на МУ-София

Проф. д-р Милена Пенева, дм